



**AVIZ**  
**referitor la propunerea legislativă privind  
pregătirea populației pentru apărare**

Analizând propunerea legislativă privind pregătirea populației pentru apărare, transmisă de Secretarul General al Camerei Deputaților cu adresa nr.PLX 642 din 13.12.2005,

**CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil propunerea legislativă**, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare pregătirea populației pentru apărare, actuala reglementare în domeniu din Legea nr.46/1996 urmând să fie abrogată.

Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art.118 alin.(2) din Constituția României, iar în aplicarea art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Camera Deputaților.

2. La **art.2 alin.(1)**, sugerăm înlocuirea cuvântului „stării” din finalul textului cu „stărilor”, deoarece fiecare din situațiile vizate (mobilizare, război, asediu sau urgență) reprezintă o „stare”. Observația este valabilă și pentru situațiile similare din conținutul propunerii legislative.

3. La **art.5 alin.(2)**, propunem să se precizeze că este vorba de informarea corectă a cetățenilor **care îndeplinesc serviciul militar**.

4. La **art.6 lit.d)**, pentru precizia reglementării, sugerăm ca după expresia „... privative de libertate” să se adauge expresia „pe timpul executării pedepsei”.

5. La **art.7 alin.(2)**, pentru corelare cu norma de la alin.(1) al aceluiași articol, propunem introducerea în text, după termenul de debut „cetățenii” a expresiei „prevăzuți la alin.(1)”.

6. La **art.8 alin.(3)**, norma nu este necesară deoarece la art.3 alin.(3) lit.a) se prevede că elevii liceelor și colegiilor militare nu sunt considerați ca îndeplinind serviciul militar activ.

7. La **art.9 alin.(2)**, pentru o exprimare proprie stilului normativ, propunem înlocuirea expresiei „înainte de data efectivă a acestora”, cu sintagma „înainte de data efectuării acestora”.

8. La **art.10 alin.(4)**, pentru rigoarea exprimării, propunem înlocuirea expresiei: „la alineatul anterior”, cu expresia „la alin.(3)”.

9. La **art.17 alin.(1) lit.b)**, pentru un plus de rigoare normativă, propunem introducerea după sintagma „consiliului județean” a sintagmei „sau al Consiliului general al municipiului București”.

La **alin.(3)**, propunem înlocuirea expresiei „instanțelor competente” prin expresia „instanțelor de judecată competente”.

10. Semnalăm omiterea numărului „18” în numerotarea articolelor.

11. La **art.22 alin.(3)**, pentru corectitudinea normei de trimitere, propunem înlocuirea expresiei: „prevederile lit.c) - g) din prezentul articol”, cu „prevederile alin.(1) lit.c) - g)”.

12. La **art.71 alin.(2)**, pentru realizarea legăturii tematice cu alin.(1) al aceluiași articol, expresia „prevăzuți la alineatul precedent”, urmează să fie redată sub forma: „prevăzuți la alin.(1)”.

Totodată, la **alin.(3)**, potrivit exigențelor de tehnică legislativă și uzanței în redactarea actelor normative în ceea ce privește marcarea în text a alineatelor, expresia: „alin.1” trebuie redată sub forma: „alin.(1)”.

13. La **art.78**, partea dispozitivă, sintagma: „dacă potrivit legii penale nu sunt considerate infracțiuni” este în dezacord cu definiția dată contravenției de Ordonanța Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.180/2002, cu modificările și completările ulterioare, care prevede că fapta descrisă drept contravenție în actul normativ și prevăzută cu sancțiune contravențională nu poate fi decât

contravenție, nimeni neputând să schimbe prin interpretare caracterizarea ei juridică. Tocmai pentru a elimina orice confuzie între contravenții și infracțiuni, prin ordonanța menționată a fost eliminată din definiția contravenției compararea pericolului social al acesteia cu cel al infracțiunii. Pe cale de consecință, sugerăm eliminarea din text a sintagmei de mai sus.

14. După **art.79**, ar fi necesar să se introducă un nou articol, **art.80**, referitor la agenții constatatori, precizând calitatea acestora de organe de control, autoritatea care îi desemnează și dacă sunt abilitați să aplice și sancțiunile contravenționale.

15. Actualul **art.80**, sugerăm să fie înscris în finalul capitolului, întrucât nu are legătură cu reglementarea contravențiilor, iar pentru corelare cu prevederile art.60 și 61 la care se face trimitere, propunem ca expresia: „a atribuțiilor prevăzute la art.60 și 61”, să fie înlocuită cu expresia „a obligațiilor prevăzute la art.60 și 61”.

16. La **art.81**, pentru a asigura normei un caracter complet, sugerăm următoarea redactare :

„Art.81. - Contravențiilor prevăzute la art.79 le sunt aplicabile dispozițiile Ordonanței Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.180/2002, cu modificările și completările ulterioare”.

PREȘEDINTE  
dr. Dragoș ILIESCU



București

Nr. 1912/27.12.2005.